

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА

Р Е Ш Е Н И Е
№ 1055
гр. София, 08.12.2016 г.

Комисията за защита на конкуренцията в състав:

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Димитър Кюмюрджиев

ЧЛЕНОВЕ:
Анна Янева
Георгица Стоянова
Красимир Витанов
Красимир Зафиров
Пламен Киров

при секретар – протоколист Захари Срънчев, разгледа в открито заседание на 08.12.2016 г. преписка № КЗК-687/2016 г., докладвана от члена на Комисията г-н Красимир Зафиров.

В Комисията за защита на конкуренцията (КЗК) е образувано производство по преписка № КЗК - 687/2016г. във връзка с постъпила жалба, вх. № ВХР - 1626/17.08.2016 г., с п.к. на 15.08.2016 г. от страна на „Медикъл Имейджинг Сървиз“ ООД срещу Решение № VII-28-2/20.07.2016г. на директора на Университетска болница „Лозенец“ – гр. София за откриване на обществена поръчка по ЗОП с предмет *„Абонаментно сервизно поддържане на апаратура за образна диагностика в Университетска болница „Лозенец“, с доставка на резервни части, за срок от 12 месеца, по обособени позиции“*.

СЪЩНОСТ НА ЖАЛБАТА НА „МЕДИКЪЛ ИМЕЙДЖИНГ СЪРВИЗ“ ООД

Жалбоподателят обжалва цитираното решение в цялост, като незаконосъобразно, издадено в противоречие с материалния закон, при допуснати нарушения на процесуалните правила, включително чрез заложи в обявлението и документацията недопустими дискриминационни технически и квалификационни изисквания за подбор и критерии за оценка, които водят до опорочаване на процедурата и необосновано ограничават участието на стопанските субекти в обществената поръчка в нарушение на чл. 2, ал. 2, пред. 2-ро от ЗОП.

Излага следните съображения:

Посочва, че в документацията за участие, обявените в Раздел III „Изисквания към участниците“, т. 3. „Изисквания относно техническите и професионалните способности на участниците“, в нарушение на чл. 49, ал. 1 от ЗОП са въведени недопустими, дискриминационни технически и квалификационни изисквания за подбор и критерии за оценка, а именно:

„3.1.1 Участниците трябва да имат опит в съответствие с предмета на поръчката, като през последните три години, считано от датата на подаване на

офертата, са изпълнили договори с идентичен или сходен предмет за услуги по поддръжка и доставка на резервни части за апаратура с йонизиращо лъчение.

3.2.1. Участниците трябва да разполагат с не по-малко от 5 (пет) експерти, които имат не по-малко от 2 години стаж в извършването на сервиз на медицинска техника, идентична или сходна с предмета на поръчката.

3.2.2. За доказване на съответствието с изискването по т.3.2.1. участниците следва да посочат необходимата информация за екипа от експерти, които ще изпълнят поръчката, включително и специалистите, отговарящи за контрола на качеството в т.2) от таблица В: Технически и професионални способности, част IV „Критерии за подбор“, Раздел „Общо указание за всички критерии за подбор“ от ЕЕДОП.

3.4.1. Участникът трябва да има внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 13485 или еквивалентен с обхват: доставка, монтаж, фабрична модернизация и фабрично рециклиране на медицинска техника. “

Според жалбоподателя горесцитираните технически изисквания са не само дискриминационни условия по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗОП и чл. 49, ал. 1 от ЗОП и дават предимство на един конкретен участник в обществената поръчка, но и са в нарушение на цялото българско и европейско законодателство, касаещо медицинските изделия, тяхното производство, пускането им в действие, пускането им на пазара, и не на последно място - тяхното следгаранционно сервизно обслужване от специализирана в тази дейност търговска фирма. По – конкретно жалбоподателят излага следните аргументи:

Посочва, че т.3.1.1. от изискванията към участниците противоречи на чл. 63, ал. 6, пред. 1-во и 4-то от ЗОП, като поставя условие за изпълнение само на обществени поръчки с конкретно посочване на предмета им.

Видно от документацията за участие възложителят въвежда като задължително условие за участие в откритата процедура представянето на сертификати за управление на качеството по ISO 14001:2004 (система за управление на околната среда) и ISO 13485:2012 (система за управление на качеството за медицинските изделия). Счита, че изискуемите по настоящата обществена поръчка сертификати за управление на качеството ISO не са императивно заложили като изискване нито в Закона за медицинските изделия, нито в съответните приложими други специални закони, нито в актовете по прилагането им, гарантиращи безопасността на въвеждането им в експлоатация и употребата им от здравните заведения при диагностика на пациентите. Всички приложими нормативни актове изрично изискват единствено и само сертификат и „СЕ” - маркировка, преминали през одобрение на съответния нотифициращ орган.

Посочва, че медицинската апаратура, предмет на обжалваната обществена поръчка, попада в обхвата на чл. 2, ал. 1, т. 3 и пар. 1, т. 21 от ДР на Закона за медицинските изделия, която разпоредба дава легална дефиниция на „медицинско изделие”. Досежно чл. 8, ал. 2 във вр. с чл. 15 от Закона за медицинските изделия: „(2) Медицинските изделия, с изключение на изработените по поръчка, се пускат на пазара и/или се пускат в действие, когато имат нанесена "СЕ" маркировка по чл. 15, която удостоверява, че съответствието на изделията със съществените изисквания е било оценено по приложимите процедури за оценяване на съответствието.”. Така също, и според чл. 4 от Наредба за съществените изисквания и процедурите за оценяване на съответствието със съществените изисквания на медицинските изделия по чл. 2, ал. 1, т. 3 от Закона за медицинските изделия.

Твърди, че се изисква само „СЕ” - маркировка за ЕЕО и съгласно императивната норма на чл. 5, ал. 2 от Наредбата за условията и реда за пускане на пазара на

електрическо и електронно оборудване във връзка с ограничението на употреба на определени опасни вещества, приета въз основа на чл.21(д) от Закона за защита от вредоносното въздействие от химическите вещества и смеси, към който препраща чл. 4, ал. 3 от Закона за медицинските изделия.

Изискванията в цитираната *Наредба за условията и реда за пускане на пазара на електрическо и електронно оборудване във връзка с ограничението на употреба на определени опасни вещества* са приведени в съответствие и с правото на ЕС, по - специално с Директива 2011/65/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 8 юни 2011 г. относно ограничението за употребата на определени опасни вещества в електрическото и електронното оборудване (ОВ, L 174, 1.7.2011 г.; попр., ОВ, L 209, 4.8.2012 г.), както и в специалните т.нар. Директиви от „Планов подход”: делегирани Директива 2014/1/ЕС, Директива 2014/2/ЕС, Директива 2014/3/ЕС и Директива 2014/4/ЕС на Комисията.

Според жалбоподателя никъде в цитираната европейска и българска нормативна уредба не се изискват задължително и императивно сертификати за управление на качеството за фирмите, сервизиращи медицинска апаратура. Единствените изисквания са за „СЕ” - сертификати техническите спецификации на медицинската апаратура/изделия да отговарят на техническите изисквания, заложи в специалните нормативни актове.

Подобна е и регламентацията в Директива 93/42/ЕИО на Съвета от 14 юни 1993 г. относно медицинските изделия, последно изменена с Директива 2007/47/ЕО на Европейския парламент и на Съвета.¹

Видно от гореизложеното, жалбоподателят посочва, че изискването на сертификатите за управление на качеството ISO 14001:2004 и ISO 13485:2012 не са нормативно обусловени, респ. са неотнормирани към предмета на конкретната поръчка и в този смисъл са изисквания, които са дискриминационни и ограничават участниците в процедурата, като нарушават забраната на ЗОП да се включват условия, които дават необосновано предимство за някои участници в обществените поръчки. Още повече, че съгласно т.3.4.1. от документацията за участие възложителят изисква сертификати ISO 13485 с обхват доставка, монтаж, фабрична модернизация и фабрично рециклиране на медицинска техника /или еквивалент/, което от своя страна стеснява още повече обхвата на предмета на поръчката и ограничава потенциалните участници в нея. „Фабрично модернизиране и фабрично рециклиране” и приложимия сертификат ISO 13485:2012 означава, че участникът трябва да има фабрика за модернизиране и рециклиране, т.е. производство, а не сервиз.

От цялостния преглед и анализ на документацията е видно, че при краткото описание на поръчката като разяснение е добавено само: „...в *Техническата спецификация за изпълнение на обществената поръчка се включват и фабрично модернизиране и фабрично рециклиране*”. Това изискване отсъства от предмета на поръчката, който е конкретно определен - „сервизно обслужване и доставка на резервни части”, отсъства и от описанието на поръчката - „услуги по ремонт и поддържане на апарати с X (рентгенови) лъчи”. Очевидно е същественото противоречие в самата документация на възложителя с цел заобикаляне на закона.

Посочва, че възложителят не се е мотивирал подробно за необходимостта от подобни сертификати за управление на качеството ISO 14001:2004 и ISO 13485:2012 - какво точно доказват те, за какво конкретно е необходим всеки един от тях и по какъв

¹ Чл. 17 Маркиране със знака на Европейската общност - Изделията, различни от правените по поръчка или предназначени за клинични изследвания, считани за съответстващи на съществените изисквания, предвидени в член 3, трябва да носят знака на Европейската общност (СЕ) за съответствие при пускането им на пазара.”

точно начин ще спомогнат за точното, качествено, навременно и правилно изпълнение на поръчката.

Относно изискването „Участникът да разполага с не по-малко от 5 (пет) сервизни специалисти, всеки с не по-малко от 2 години стаж в областта на сервизирането на медицинска техника - предмет на поръчката, които да са на постоянен трудов договор при участника”, жалбоподателят твърди, че е поредно ограничаващо изискване, очевидно дискриминационно по две причини - фиксира се броят на сервизните специалисти, без това изискване да е обосновано аргументирано и грубо нарушаващо закона - изискването тези специалисти да са на щат при участника и да имат минимум 2 години трудов стаж по конкретния предмет на обществената поръчка. Тези изисквания са в противоречие с материалния закон и са съществени процесуални нарушения.

В допълнение, изискванията на т.3.1. от документацията ограничават и стесняват кръга на участниците в обществената поръчка до един конкретен. Това обстоятелство от своя страна е в нарушение не само на буквата на закона, но и на неговия смисъл и дух, т.к. на практика горесцитираните изисквания в тяхната съвкупност обезсмислят провеждането на обжалваната от нас обществена поръчка.

Освен това, според предмета на обжалваната обществена поръчка става въпрос за извънгаранционно сервизно обслужване на вече закупена, монтирана и действаща от години медицинска апаратура. Специфичността на медицинската апаратура и бораването с нея, както и сервизирането ѝ, се гарантират от издадената Лицензия от Агенцията за ядрено регулиране за работа с източници на йонизиращи лъчения съгласно специален разрешителен режим, регламентиран в Закона за безопасно използване на ядрена енергия. Въпросната лицензия се издава по надлежния ред от нарочен за целта държавен орган, който съобразява дали са налице изискванията на закона, а не зависи от частноправен субект - трето лице, възложител в конкретната процедура за обществена поръчка.

Предвид така зададения предмет на обществената поръчка и неговото описание, обхватът на сертификат ISO 13485 се явява необосновано ограничаващ потенциалните участници. Предметът на поръчката включва абонаментно техническо обслужване на рентгенова апаратура и доставка на резервни части. Никъде в документацията не се изисква от участниците да извършват фабрична модернизация и фабрично рециклиране на медицинска техника, което обаче възложителят е задал като обхвата на изискуемия сертификат. По този начин е налице нарушение на чл. 2, ал.2 ЗОП, съгласно който възложителите нямат право да включват в решението, обявлението или документацията условия или изисквания, които дават предимство или необосновано ограничават участието на лица в обществените поръчки и които не са съобразени с предмета и количеството или обема на обществената поръчка.

Относно изискването за сертификат ISO 14001:2004 жалбоподателят отбелязва, че той касае производителя, а в случая става въпрос за сервиз с доставка на резервни части. Световна практика е сменената резервна част да се върне на производителя. Още повече, че сервизната фирма има сключен договор за заплащане на еко такса.

Поставя въпроса по какъв начин изискването за 5 сервизни специалисти гарантира качеството на извършената услуга.

В противоречие с основните принципи на закона, прокламирани в чл. 2 ЗОП и при съществени нарушения на процедурните правила, възложителят е обявил недопустими дискриминационни технически и квалификационни изисквания, които ограничават свободната конкуренция, дават необосновано предимство на определени участници, ползващи се със специални или изключителни права по изпълнението на конкретна обществена поръчка, респ. необосновано ограничават други участници.

Посочва, че ЗОП и приложимото европейско право никъде не определят правила и ред, при които възложителят може да наруши изискванията на чл. 2, чл. 49 и чл. 63 от ЗОП, и да обоснове необходимост от нарушаване правилата на равнопоставеност, недискриминация, пропорционалност и ограничаване на конкуренцията.

Моли КЗК да отмени изцяло обжалваното решение. Претендира да му бъдат присъдени направените в хода на производство разноски.

СТАНОВИЩЕ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

Възложителят е депозирал становище по жалбата, подадена от „Медикъл Имейджинг Сървиз“ ООД с вх. № ВХР към КЗК 687/03.10.2016г., с което счита същата за неоснователна и моли КЗК да остави същата без уважение.

Претендира разноски, включително юрисконсултско възнаграждение.

ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА

Идентификация на страните:

А. „Медикъл Имейджинг Сървиз“ ООД / жалбоподател/-седалище и адрес на управление: гр. София 1403, ж.к. Стрелбище, бл. № 35А, вх. Б, ЕИК: 202223146, представлявано от г-н Борис Маринов Маринов - управител.

Б. Директор на Университетска болница „Лозенец“ – гр. София /възложител/ - седалище и адрес на управление: гр. София 1407, ул. „Козяк“ № 1. Директор на Университетска болница „Лозенец“ - София е д-р Любомир Спасов. Със Заповед № 87/12.07.2016 г. на директора на Университетска болница „Лозенец“ – София, на основание чл. 7, ал. 1 от ЗОП, да изпълнява функциите на възложител по смисъла на чл. 5, ал. 2, т. 16 от ЗОП е упълномощена Десислава Стоянова Пенчева – началник отдел „Човешки ресурси“.

Установени факти

1. С Решение № VII-28-2/20.07.2016г. на възложителя е открита „открита“ по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: *„Абонаментно сервизно поддържане на апаратура за образна диагностика в Университетска болница „Лозенец“, с доставка на резервни части, за срок от 12 месеца, по обособени позиции“.*

1.1 С решението са одобрени обявлението и документацията за участие.

1.2 В II.1.4) Кратко описание е посочено: Абонаментно сервизно обслужване на Магнитно-резонансен томограф, включващо доставка на резервни части, подробно описани в Техническата спецификация за изпълнение на обществената поръчка, приложена към настоящата документация за участие, като включват ежемесечно абонаментно сервизно поддържане чрез периодични прегледи на апаратурата, фабрично модернизиране и фабрично рециклиране на медицинската апаратура и отделни компоненти от нея и доставка на резервни части по писмени заявки на Възложителя (при необходимост).

2. Съгласно Обявлението:

2.1 Видно от раздел III.2.3) Технически и професионални възможности

1. Участниците трябва да имат опит в съответствие с предмета на поръчката, като през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, са изпълнили договори с идентичен или сходен предмет за услуги по поддръжка и доставка на резервни части за апаратура с йонизиращо лъчение.

За доказване на съответствието с изискването по т.1. участниците следва да посочат необходимата информация за изпълнените доставки и услуги, идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, през последните три години, в т.1б) от таблица В: Технически и професионални способности, част IV „Критерии за подбор“, Раздел „Общо указание за всички критерии за подбор“ от ЕЕДОП.

2. Участниците трябва да разполага с не по-малко от 5 (пет) експерти, които имат не по-малко от 2 години стаж в извършването на сервиз на медицинска техника, идентична или сходна с предмета на поръчката.

За доказване на съответствието с изискването по т.2. участниците следва да посочат необходимата информация за екипа от експерти, които ще изпълнят поръчката, включително и специалистите, отговарящи за контрола на качеството в т.2) от таблица В: Технически и професионални способности, част IV „Критерии за подбор“, Раздел „Общо указание за всички критерии за подбор“ от ЕЕДОП.

3. Участниците трябва да имат внедрена система за управление на околната среда по стандарт ISO 14001 или еквивалентен, с обхват идентичен или сходен с предмета на поръчката.

За доказване на съответствието с изискването по т.3. участниците следва да посочат необходимата информация за внедрената система за управление на околната среда по стандарт ISO 14001 или еквивалентен в таблица Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, част IV „Критерии за подбор“, Раздел „Общо указание за всички критерии за подбор“ от ЕЕДОП.

4. Участникът трябва да има внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 13485 или еквивалентен с обхват: доставка, монтаж, фабрична модернизация и фабрично рециклиране на медицинска техника.

За доказване на съответствието с изискването по т.4. участниците следва да посочат необходимата информация за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 13485 или еквивалентен с обхват: доставка, монтаж, фабрична модернизация и фабрично рециклиране на медицинска техника или еквивалентен в таблица Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, част IV „Критерии за подбор“, Раздел „Общо указание за всички критерии за подбор“ от ЕЕДОП.

3. Съгласно документацията:

3.1 Видно от т. 3 Изисквания относно техническите и професионалните способности на участниците:

3.1.1 Участниците трябва да имат опит в съответствие с предмета на поръчката, като през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, са изпълнили договори с идентичен или сходен предмет за услуги по поддръжка и доставка на резервни части за апаратура с йонизиращо лъчение.

3.1.2. За доказване на съответствието с изискването по т.3.1.1. участниците следва да посочат необходимата информация за изпълнените доставки и услуги, идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, през последните три години, в т.1б) от таблица В: Технически и професионални способности, част IV „Критерии за подбор“, Раздел „Общо указание за всички критерии за подбор“ от ЕЕДОП.

3.2.1. Участниците трябва да разполага с не по-малко от 5 (пет) експерти, които имат не по-малко от 2 (две) години стаж в извършването на сервиз на медицинска техника, идентична или сходна с предмета на поръчката.

3.2.2. За доказване на съответствието с изискването по т.3.2.1. участниците следва да посочат необходимата информация за екипа от експерти, които ще изпълнят поръчката, включително и специалистите, отговарящи за контрола на качеството в т.2) от таблица В: Технически и професионални способности, част IV „Критерии за подбор“, Раздел „Общо указание за всички критерии за подбор“ от ЕЕДОП.

3.3.1. Участниците трябва да имат внедрена система за управление на околната среда по стандарт ISO 14001 или еквивалентен, с обхват идентичен или сходен с предмета на поръчката.

3.3.2. За доказване на съответствието с изискването по т.3.3.1. участниците следва да посочат необходимата информация за внедрената система за управление на околната среда по стандарт ISO 14001 или еквивалентен в таблица Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, част IV „Критерии за подбор“, Раздел „Общо указание за всички критерии за подбор“ от ЕЕДОП.

3.4.1. Участникът трябва да има внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 13485 или еквивалентен с обхват: доставка, монтаж, фабрична модернизация и фабрично рециклиране на медицинска техника.

3.4.2. За доказване на съответствието с изискването по т.3.4.1. участниците следва да посочат необходимата информация за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 13485 или еквивалентен с обхват: доставка, монтаж, фабрична модернизация и фабрично рециклиране на медицинска техника или еквивалентен в таблица Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, част IV „Критерии за подбор“, Раздел „Общо указание за всички критерии за подбор“ от ЕЕДОП.

4. Решение № VII-28-2/20.07.2016г. на възложителя е публикувано в регистъра на АОП на 22.07.2016 г.

5. Жалбата на „Медикъл Имейджинг Сървиз“ ООД е депозирана в КЗК с вх. № 1626/17.08.2016 г., с п.к. от 15.08.2016 г.

ПРАВНИ ИЗВОДИ

Жалбата на „Медикъл Имейджинг Сървиз“ ООД е подадена на основание чл. 196, ал. 1 от ЗОП, пред компетентния орган, от надлежна страна, в законоустановения 10-дневен срок по чл. 197, ал. 1, т. 1 от ЗОП, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Дружеството „Медикъл Имейджинг Сървиз“ ООД обжалва изисквания, посочени в раздел III „Указания към участниците, свързани с критериите за подбор и документите, с които се доказват“, т. 3 „Изисквания относно техническите и професионалните способности на участниците“ от документацията за участие в процедурата, където според него са въведени недопустими и дискриминационни изисквания.

На първо място, като незаконосъобразни се обжалват предвидените от възложителя изисквания за опит в съответствие с предмета на поръчката, а именно

изискването през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да са изпълнили договори с идентичен или сходен предмет за услуги по поддръжка и доставка на резервни части за апаратура с йонизиращо лъчение (т. 3.1 от фактите). Трябва да се има предвид, че откритата процедура за възлагане на обществена поръчка има за предмет „абонаментно сервизно поддържане на апаратура за образна диагностика в Университетска болница „Лозенец“, както и доставка на резервни части“. Предвид това, КЗК намира, че изискването на възложителя за определен опит в извършването на доставка на медицинска апаратура, както и на резервни части за нея, е обосновано и съотносимо с нейния предмет. Последното е в съответствие и с изискването на чл. 63, ал. 1, т. 1 (б) от ЗОП, съгласно който възложителят може да определя критерии, въз основа на които да установява, че кандидатите или участниците разполагат с необходимите човешки и технически ресурси и с опит за изпълнение на поръчката при спазване на подходящ стандарт за качество, като възложителят може да изисква от кандидата или участника да е изпълнил дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, най-много за последните 3 години от датата на подаване на заявлението или на офертата. Законът дава възможност на възложителите на обществени поръчки за доказване на техническите възможности и/или квалификация да изискат от участниците да представят списък на доставките или услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на заявлението или на офертата, с посочване на стойностите, датите и получателите, заедно с доказателство за извършената доставка и услуга (чл. 64, ал. 1, т. 2 от ЗОП).

Неоснователно е възражението в жалбата, че изискването на т. 3.1.1 от документацията противоречи на разпоредбата на чл. 63, ал. 6, предложение 1-во и 4-то от ЗОП като поставя условие за изпълнение само на обществени поръчки с конкретно посочване на предмета им, респ. на определен брой изпълнени договори с конкретно посочване на предмета им. Видно от обявлението и документацията възложителят е поставил изискване участниците да имат опит в съответствие с предмета на поръчката, който се доказва с представяне на изпълнени договори с идентичен или сходен предмет за услуги по поддръжка и доставка на резервни части за апаратура с йонизиращо лъчение, без да се изисква тези договори да са сключени въз основа на процедура за възлагане на обществена поръчка, нито да са изпълнени определен брой договори с конкретно посочване на предмета им. Т.е. от изложеното следва, че предвиденото от възложителя изискване е законосъобразно.

На второ място, жалбоподателят твърди, че изискването на чл. 3.2.1 от документацията за участие *„участниците да разполагат с не по – малко от 5 (пет) експерти, които имат не по – малко от 2 (две) години стаж в извършването на сервиз на медицинска техника, идентична или сходна с предмета на поръчката“* е недопустимо дискриминационно изискване за подбор и критерий за оценка.

Твърдението е неоснователно.

Изискването за наличие на петима сервизни специалисти е свързано със спецификата на дейностите по предмета на обжалваната обществена поръчка и в този смисъл не може да се приеме за завишено. Обосновано е и изискването същите да имат най- малко две години стаж в областта на сервизирането на медицинска техника. Това изискване цели да се сключи договор с участник, който е обезпечен кадрово с опитни сервизни специалисти. Липсата на изисквания за опит и потенциал за изпълнението на предмета на поръчката би поставила под въпрос качествено изпълнение на предмета на поръчката. Възложителят има оперативна самостоятелност да определи предмета на поръчката и условията, на които трябва да отговорят офертите, като се ръководи от своите нужди за конкретната поръчка, съобразявайки се с принципа за неограничаване

на конкуренцията, а не да се съобразява с икономическите възможности на всеки един от потенциалните участници в нея. Обжалваната процедура е със специфична цел, поради което КЗК намира, че за възложителя е от значение дали участникът ще има кадровия потенциал да осъществи предмета на поръчката.

По отношение на твърдението в жалбата, че изискването на възложителя сервизните специалисти да са на щат при работодателя е дискриминационно и в противоречие с материалния закон, е неоснователно. Видно от т. 3.1 фактичката част на решението възложителят не е поставил подобно изискване. Същото е било заложено в Решение № VII-17-2/14.03.2016г. на директора на Университетска болница „Лозенец“ – гр. София за откриване на обществена поръчка по ЗОП с предмет „Абонаментно сервизно поддържане на апаратура за образна диагностика в Университетска болница „Лозенец“, с доставка на резервни части, за срок от 12 месеца, по обособени позиции“. Решението е обжалвано пред КЗК като с Решение на КЗК № 412/01.06.2016 г. КЗК е счела, че „лицата, необходими за изпълнение на поръчката да са на постоянен трудов договор при участника за дискриминационно и ограничително“ и е отменила като незаконосъобразно Решение № VII-17-2/14.03.2016г. В съответствие с мотивите на КЗК, в Решение VII-28-2/20.07.2016г. на директора на Университетска болница „Лозенец“ – гр. София, възложителят е преработил посоченото изискване като е премахнал условието експертите да бъдат на постоянен трудов договор при съответния участник

На последно място в жалбата се твърди, че въведените от възложителя в документацията за участие в процедурата изисквания за представяне на сертификати за управление на качеството по ISO 14001:2004 (система за управление на околната среда) и ISO 13485:2012 (система за управление на качеството на медицинските изделия) не са нормативно обусловени, същите са дискриминационни, като ограничават участниците в процедурата.

Видно от установената фактическа обстановка, възложителят не е изискал участниците в процедурата да представят сертификат за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2008. Действително, съгласно Закона за медицинските изделия, не се изисква задължително фирмите, сервизиращи медицинска апаратура, да притежават сертификати за управление на качеството. В същото време обаче, съгласно чл. 64, ал. 1, т. 10 от ЗОП за доказване на техническите и професионалните способности на кандидатите или участниците възложителят може да изиска от тях да представят сертификати, издадени от акредитирани лица за контрол на качеството, удостоверяващи съответствието на стоките със съответните спецификации или стандарти.

Съгласно разпоредбата на чл. 64, ал. 3 от ЗОП, когато възложителят изисква представяне на сертификати, които удостоверяват съответствието на кандидата или участника със стандарти за системи за управление на качеството, възложителят посочва системите за управление на качеството чрез съответната серия европейски стандарти, а в случаите по чл. 64, ал. 4 от ЗОП възложителят изисква представянето на сертификати, които удостоверяват съответствието на кандидата или участника с определени стандарти за опазване на околната среда, и посочва екологичната и одиторската схема на Европейския съюз (EMAS) или стандартите за опазване на околната среда чрез съответните европейски или международни стандарти. Т.е. в правото на възложителя е да постави изискване за представяне на необходими, според предмета на поръчката, доказателства за технически възможности, като с допускане представянето на еквивалентни сертификати, същият не е извършил нарушение на основните принципи за провеждане на обществените поръчки заложени, в нормата на чл. 2 от ЗОП, а именно наличие на дискриминация относно потенциалните участници в процедурата.

Предвиденият от възложителя международен стандарт ISO 13485 за качество съдържа специфични изисквания към системите за управление на качеството на организациите, които произвеждат медицински изделия и свързаните с тях услуги, а ISO 14001 определя изискванията към системата за управление на околната среда, която може да се интегрира с други изисквания за управление, за да помогне на организациите да достигнат, както икономическите си цели, така и целите, свързани с околната среда и също е приложим към всяка организация, независимо от нейната големина, предмет на дейност, степен на развитие или местоположение, която желае да подобри резултатността си спрямо околната среда.

Следва да се посочи, че в ЗОП не се съдържа императивна забрана или ограничение спрямо възложителите по отношение на изискуемите от тях сертификати, стига те да са съобразени с предмета на поръчката. Следователно възложителят може да изиска определени сертификати и/ или други документи, които да му гарантират доброто и качествено изпълнение на предмета на поръчката в максимална степен, а в оперативната самостоятелност на възложителя е да определи точно какви да са тези сертификати.

Наличието на изисканите от възложителя сертификати по стандарти ISO 13485 и ISO 14001 или еквивалентни ще гарантират, че участникът е внедрил системи за управление, което е от съществено значение за възложителя относно качественото изпълнение на предмета на процедурата. Посочената в предмета дейност е с висок обществен интерес, поради което възложителят е длъжен във всеки един момент да държи сметка за факти и обстоятелства, които биха довели до компрометиране изпълнението на договор, сключен в резултат на обществената поръчка. Това е така, тъй като целта на закона е не самоцелно провеждане на обществени поръчки, а провеждане на обществени поръчки, в резултат на които се сключва договор, който в максимална степен отговаря на принципите на закона- ефективност при разходването на средства и защита на обществения интерес. Както беше посочено по-горе, предметът на конкретната обществена поръчка касае абонаментно сервизно поддържане на апаратура за образна диагностика и доставка на резервни части. Възложителят е съобразил обхвата на изискания сертификат за внедрена система за управление на околната среда по стандарт ISO 14001 с предмета на обществената поръчка.

По отношение на изискания сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 13485 или еквивалентен, възложителят законосъобразно е предвидил същият да бъде с обхват „доставка, монтаж, фабрична модернизация и фабрично рециклиране на медицинска техника“. Фабричната модернизация и фабричното рециклиране на медицинска техника е предвидено като дейност от предмета за изпълнение по конкретната процедура за възлагане на обществена поръчка (т. 1.2 от фактите), поради което като законосъобразно следва да се определи изискването за представяне на сертификат за управление на качеството по стандарт ISO 13485 с подобен обхват. Имайки предвид предмета на поръчката, с поставянето на подобно изискване, възложителят не е ограничил кръга от лицата, които биха могли да подадат оферта и да вземат участие в процедурата.

Предвид неоснователността на жалбата искането за разноси от страна на жалбоподателя следва да бъде оставено без уважение. Същевременно, относно постъпилото искане за разноси от страна на възложителя, „Медикъл имейджинг Сървиз“ ООД, на основание чл. 217, ал. 1 от ЗОП във вр. с чл.143, ал. 3 и ал. 4 от АПК, следва да заплати направените разноси за възнаграждение на процесуалния му представител. Доколкото, обаче, последният не се е явил на откритото заседание на Комисията на 08.12.2016 г. и не е представил доказателства за неговото

упълномощаване, искането следва да се остави без уважение поради липса на доказателства за представителна власт.

С оглед на изложеното и на основание чл. 215, ал. 2, т. 1 от ЗОП и чл. 217 от ЗОП, във връзка с чл. 143, ал. 3 и ал. 4 от АПК, Комисията за защита на конкуренцията

Р Е Ш И:

1.ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбата на „Медикъл имейджинг Сървиз“ ООД срещу Решение № VII-28-2/20.07.2016г. на директора на Университетска болница „Лозенец“ – гр. София за откриване на обществена поръчка по ЗОП с предмет *„Абонаментно сервизно поддържане на апаратура за образна диагностика в Университетска болница „Лозенец“, с доставка на резервни части, за срок от 12 месеца, по обособени позиции“*..

2.ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на „Медикъл имейджинг Сървиз“ ООД за възлагане на направените разноски.

3. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Университетска болница „Лозенец“ – гр. София за възлагане на направените разноски.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
Димитър Кюмюрджиев

ЧЛЕНОВЕ:

.....
Анна Янева

.....
Георгица Стоянова

.....
Красимир Витанов

.....
Красимир Зафиров

.....
Пламен Киров